

Amsterdam, 21 december 2015

Aan de Burgemeester van Amsterdam,  
Gemeenteraad Amsterdam  
Gedeputeerden Provincie Noord-Holland,  
Bestuur Groengebied Amstelland

### **Zienswijze/visie/adres/bezwaar/verzoek**

Geachte burgemeester, gedeputeerden en bestuurs- en raadsleden,

Op de vergadering van Groengebied Amstelland van 17 december 2015 is door dhr. E. Jaensch als vertegenwoordiger van de gemeente Amsterdam bij GGA een discussiestuk goedgekeurd. Agenda Punt 8: hoofdroute noordoever Gaasperplas.

<http://tinyurl.com/ze2f695>

<http://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=recreatieh&agendaid=7ae2d918-51af-4dcb-8514-8cdd7a0299d1&FoundIDs=&year=-1>

<https://www.mijnbabs.nl/babsapublic/publicdownload.aspx?site=RecreatieNH&id=100000512>

Het is gebruikelijk dat bij deze vergaderingen geen stemming gehouden wordt, maar dat de betrokken burgemeester/wethouder/portefeuillehouder zijn/haar eigen plan goedkeurt. Het is daarom aan te nemen dat het Gaasperplasplan is goedgekeurd door de in GGA vertegenwoordigde burgemeester van Amsterdam, de heer van der Laan. Wethouder Choho heeft in een vergadering kort geleden gezegd dat hij het evenementenbeleid van de burgemeester niet in de wielen wilde rijden. Het is dus ook aan te nemen dat de burgemeester zelf de uiteindelijke verantwoording draagt voor dit besluit. Ik neem aan dat hierbij ruggespraak heeft plaatsgevonden tussen alle betrokken functionarissen, waarbij de provincie het beleid bepaalt in de NNN-gebieden (Natuurnetwerk Nederland, voorheen EHS) en gebonden is aan de status en regels van de EHS, de gemeente Amsterdam eigenaar is van het betreffende NNN-gebied en de grootste financier is van GGA, en GGA als onderdeel van Recreatie Noord-Holland NV de uitvoerder is van genomen besluiten. Een beleidsadviseur van stadsdeel Zuidoost heeft ooit spontaan gezegd dat GGA geen democratische organisatie is. Dat klopt helemaal.

De burgemeester van Amsterdam heeft dus een grote inbreng in GGA, niet alleen financieel ook in de besluitvorming. Het is daarbij vreemd dat de burgemeester zich bij het verlenen van vergunningen voor evenementen in het Gaasperpark enkel beroept op zijn verantwoordelijkheden voor openbare orde en veiligheid (de APV). De praktijk is dat de burgemeester wel degelijk actief is betrokken bij het promoten en uitwerken van het evenementenbeleid en zich ook graag in de publiciteit begeeft met organisatoren van evenementen. Een besluit dat is genomen door de vertegenwoordigers van de burgemeester bij GGA hoort daarom bekendgemaakt te worden en open te staan voor inspraak, inzage en bezwaren. Ook gezien het gaat om ingrijpende werkzaamheden waarvoor weer een deel van het park, bomen en struiken, zal moeten wijken. Daarvoor is een omgevingsvergunning nodig.

Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een besluit genomen via een vreemde constructie als het recreatieschap GGA helemaal buiten de democratische procedures valt en dat contracten opgesteld worden waarbij een openbaar park verhuurd wordt voor evenementen zonder enige inspraak van omwonenden. Het beleid en bestuur van de schappen staat nog ter discussie en hoort in een democratisch land ook democratisch vastgesteld en gecontroleerd te worden. Ook het beleid van 'behoud door ontwikkeling' ligt nog niet vast en de uitgevoerde pilots zijn nog niet geëvalueerd. Daarom mijn navolgende vragen en bezwaren.

Waar en wanneer kan ik een zienswijze op dit besluit dat als een voorstel voor een definitief besluit door de gemeente gezien kan worden, indienen? Volgens mij is de ingreep van zodanige omvang dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Dhr. Jaensch heeft jaren geleden al beweerd dat het Gaasperpark niet tot de EHS zou behoren. Toen was hij al bestuurslid van GGA. Nu beweert hij dat het Gaasperplasplan binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Dat betwijfel ik. Er is in elk geval een omgevingsvergunning noodzakelijk. Dhr. Jaensch wil vanzelfsprekend een voldongen feit creëren en alvast de infrastructuur van het park zodanig inrichten dat grote evenementen beter mogelijk worden. Intussen loopt nog steeds een bezwarenprocedure over de omgevingsvergunning voor Amsterdam Open Air. Een drastische aanpassing van het park voor festivals zou bij behoorlijk bestuur moeten wachten op de uitspraak van de bestuursrechter, mogelijk ook de Raad van State. Amsterdam Open Air in zijn huidige opzet is strijdig met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning kan daar een ontheffing op geven, maar ook de omgevingsvergunning wordt nu terecht betwist. GGA en de gemeente Amsterdam zouden moeten wachten op de uitspraak van de rechters over deze kwestie.

Het is duidelijk uit de stukken voor de vergadering van GGA dat er ruggespraak is geweest met Amsterdam Open Air over het Gaasperplasplan. Maar het plan zelf is pas een paar dagen geleden bekend gemaakt op de site van GGA. Er heeft geen inspraakronde plaats gehad en het besluit is over de hoofden van omwonenden genomen. Daar protesteer ik tegen en verzoek u om een democratische procedure waarbij alle omwonenden mee mogen beslissen over deze kwestie.

Er zijn inmiddels zes of zeven verkenningen/bijeenkomsten gehouden in stadsdeel Zuidoost, waarbij in werkgroepen heel algemeen werd gediscussieerd over onder andere de woonomgeving, daarbij is ook het park betrokken. Nooit werd tijdens deze bijeenkomsten gemeld dat het hier ging om een EHS-gebied, waarvoor beperkingen gelden. Telkens werd door meerdere omwonenden gemeld dat het park geen evenemententerrein mag worden. Dat is nooit verwoord in de verslagen. Blijkbaar wordt dit door dhr. Jaensch volkomen genegeerd als hij stelt dat er overlegd is met bewoners. In de meeste werkgroepen zaten bovendien soms meer dan de helft ambtenaren en werknemers van de stad of het stadsdeel. Misleiding heeft actief plaatsgevonden. De plannen voor het park waren niet openbaar. De gesprekken die zijn gevoerd met de BV Nellestein over het Gaasperplasplan waren een gevolg van de afspraken voor de mediation in de zaak evenementenvergunning voor AOA, maar waren geen overleg over het Gaasperplasplan. De bewoners bleven onbekend met deze plannen. De mediatie geldt maar een klein aantal bewoners, de talrijke andere bewoners en het grote aantal bezwaarmakers tegen de omgevingsvergunning voor Open Air zijn niet gevraagd om hun inspraak. De mediation lijkt overigens nog steeds geen resultaat te hebben opgeleverd en hoofdzakelijk bedoeld om de betrokken personen af te houden van nieuwe bezwaren en klachten over Amsterdam Open Air.

Het is duidelijk dat de miljoenen die worden uitgetrokken voor de Agenda Groen enkel bedoeld zijn voor het aanleggen van infrastructuur die festivals moet faciliteren. Het is een gotspe als de gemeente/GGA/provincie een voorschot neemt op rechterlijke beslissingen. Ik verzoek u om het houden van een democratische inspraakprocedure en de mogelijkheid om bezwaren in te dienen. Overigens is de Agenda Groen door het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost enkel aangeboden ter kennisname. Geen enkel lid van de bestuurscommissie heeft verzocht om dit stuk te agenderen en te bespreken. Bewoners van Zuidoost hebben dus ook niet kunnen inspreken over dit onderwerp in het stadsdeel.

In 2013 heb ik een WOB-verzoek gericht aan GGA om inzage te krijgen in de opbrengstcijfers van evenementen in het Gaasperpark. Dat werd geweigerd. De bestuursrechter in Haarlem (overigens niet de juiste plaats voor een rechtszaak hierover, maar aangewezen door GGA zelf) heeft mijn verzoek niet ingewilligd. Bij de hoorzitting die hierover werd gehouden stond ik tegenover werknemers van GGA die direct betrokken waren bij het beleid van GGA, en bij de bestuursrechter was mijn opponent weer een van de leden van de bezwarencommissie. Dit is ook al een vreemde zaak. Het besluit stond van tevoren al vast. Ook dit is geen democratische procedure.

Graag zou ik duidelijkheid willen over de verantwoordelijkheden van alle betrokken overheden en inzicht in de wijze waarop omwonenden hun bezwaren en klachten, zienswijzen en verzoeken kunnen indienen over evenementen die gehouden worden in het Natuurnetwerk Nederland. Het NNN is bedoeld voor de bescherming van natuur, van fauna en flora. Het is nooit de bedoeling geweest om daar evenemententerreinen van te maken. Zowel burgers als bestuurders hebben een zorgplicht wat natuur betreft, en het is duidelijk dat er elk jaar klachten waren over het maaien van beschermde planten (zonder ontheffing). Ook die zorgplicht blijkt een dode letter.

Het groenbeleid van provincie en gemeente ligt nog niet vast, de structuur van de schappen ligt nog ter discussie. Het beleid van 'behoud door ontwikkeling' is nog niet geëvalueerd. Het is volgens mij een onmogelijkheid om onze groengebieden zelffinancierend te maken, daarvoor zouden ze het hele jaar door als evenemententerreinen in bedrijf moeten zijn. Zeker is dat in dat geval geen sprake meer kan zijn van biodiversiteit, van ecologisch beheerde groengebieden en dat natuur, fauna en flora, zwaar te lijden zullen hebben van een dergelijk beleid. Dat is nu al het geval. Ook de eigenlijke recreatie, zoals die altijd is bedoeld, zal sterk belemmerd worden. Van aangenaam verpozen in een mooi park zal geen sprake meer zijn als de grasvelden het hele jaar door niet groen zijn maar bruin omdat het gras verschroeid is.

Dhr. Jaensch is blijkbaar met zijn laatste salto mortale in het Cirque du Sud-Est begonnen. De EHS wordt erkend, maar toch weer genegeerd. Het Cirque du Soleil zou naar de Ouderkerkerplas moeten verhuizen, waar ook sprake is van het aanleggen van dure infrastructuur, parkeerplaatsen en verharding voor de ondergrond van het circus en een skatebaan. Ook dit gebied behoort tot de EHS. Het verbaast mij bijzonder dat de gedeputeerden de EHS nog steeds stiefmoederlijk behandelen, waardoor het hele groenbeleid in feite wankelt. De EHS is bedoeld voor natuur, niet voor evenementen. Als een dergelijk beleid de norm wordt dan heeft Nederland nauwelijks nog natuurgebieden waar het rustig is en waar fauna en flora een geschikte habitat vinden. Dan heeft Nederland in feite geen natuur meer.

Dhr. Talsma schrijft op zijn weblog: *“Tegenover de geluidshinder probeert de provincie ook gebieden te bewaken waar het stil is. De mogelijkheid om stilte te vinden en dus rust vinden wij in Noord-Holland erg belangrijk. Op dit moment vindt er een onderzoek plaats over de beleving van stiltegebieden door de Noord-Hollanders, zodat we ons beleid verder kunnen aanscherpen. Volgens de gezondheidsraad en de GGD Amsterdam helpt stilte tegen stress en is dus beter voor je gezondheid. Nog meer redenen om stiltegebieden te behouden en te bewaken.”*

Kan ik de gedeputeerden Tjeerd Talsma en Jaap Bond als verantwoordelijken voor natuur en beleid van de schappen aansprakelijk stellen voor het verwaarlozen van het NNN? Waar kan ik mijn zienswijze/bezwaren/klachten/verzoeken in deze kwestie indienen? Waar wordt ik als burger gehoord over dit plan. Ik ben niet de enige met dit probleem. Ook de omwonenden van de Ouderkerkerplas vragen zich af hoe zij nog betrokken kunnen worden bij dergelijke besluiten. De wens om de betrokkenheid en participatie van burgers te vergroten staat in zowat alle officiële stukken over onze groengebieden vermeld als belangrijk punt. Over heel Nederland stelt zich dit probleem van een steeds grotere afstand tussen burgers en overheid. Het lijkt mij een grove aantasting van het democratische karakter van dit land.

Mijn inspraakmoment bij de provincie Noord-Holland over het gevoerde beleid werd aanhoord maar een bespreking of vragen van statenleden werden geweerd.

Heel concreet, samen met mij wensen veel burgers dat ze betrokken worden bij besluiten als dit. Hoe en waar kan ik mijn zienswijzen en bezwaren aan welke instantie overhandigen? Het gaat hier tenslotte om openbare domeinen die steeds verder op oneigenlijke manier in bezit genomen wordt door de commercie en in feite geprivatiseerd worden. Het is duidelijk dat de bewering van dhr. Jaensch dat de ingreep in het Gaasperpark conform het bestemmingsplan is, ingegeven is door de wens om te vermijden dat er bezwaren ingediend kunnen worden en een omgevingsvergunning verleend moet worden waar omwonenden bezwaar tegen kunnen indienen. **Ik meen dat de ingreep die vooral bedoeld is om toekomstige grote evenementen te faciliteren in strijd is met het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning behoeft.**

Behoorlijk bestuur houdt in dat men op zijn minst zou moeten wachten tot de bestuursrechters hun oordeel hebben geveld over de omgevingsvergunning voor Amsterdam Open Air 2014 en 2015. Nu bestaat de kans dat tegen het bestemmingsplan in en zonder de mogelijkheid voor onwonenden om hiertegen bezwaren in te dienen, na uitvoering van het Gaasperplasplan het nieuwe bestemmingsplan dat al is aangekondigd de bestaande situatie als gelegaliseerd beschouwt. Zo wordt van democratische besluitvorming een lachertje gemaakt. Het voorstel is een regelrechte aantasting en afwaardering van het park als natuur- en recreatiegebied. Er worden paden afgewaardeerd zo staat letterlijk in de tekst, en daarom zou het nodig zijn om een ander pad te verbreden wegens meer verkeer. Dat is een cirkelredenering. Er is geen enkele behoefte aan het afwaarderen van paden, en een fatsoenlijk park heeft behoefte zoveel mogelijk paden. Of is het de bedoeling dat we in kolonnes gebruik gaan maken van de hoofdroute (in vier minuten door het park heen)?

Als de burgemeester van Amsterdam wel ruggespraak houdt met stakeholders als Amsterdam Open Air, waarom dan niet ook met de omwonenden en sterk betrokken burgers? Zijn de bewoners van Amsterdam geen belanghebbenden meer?

Mijn dringend verzoek aan u: hoe en waar kan ik mijn democratische rechten laten gelden? Waar kan ik mijn bezwaren tegen dit plan deponeren? Ik ben het niet eens met deze ondemocratische gang van zaken in deze kwestie en ik wil gehoord worden. Was het niet D66 die een initiatiefvoorstel in de raad inbracht onder het motto *'De burger wil gehoord worden'*? Het leeft onder Amsterdammers. Maar er moet duidelijk nog flink aan gewerkt worden. Wij willen kunnen ademen in een zuivere omgeving, en niet in de dieseldampen van generatoren en aggregaten en wij willen 's zomers niet uit onze parken verdreven worden en gestoord worden door de subbassen van meer dan tien podia met elektronische muziek. Het Gaasperpark maakt deel uit van de groene long van Amsterdam. De indruk wordt nu gewekt dat de burgemeester en betrokken functionarissen de burgers buitenspel willen zetten.

**Voorlopig wil ik van alle verantwoordelijken horen waar ik mijn bezwaren tegen het besluit van GGA kan deponeren.** U kunt deze brief zien als een zienswijze, als een bezwaar, als een adres en dienovereenkomstig uw antwoord en reactie formuleren.

Met vriendelijke groet, en ik wens u ook een gezond en groen nieuw jaar.

Hetty Litjens

NatuurbeschermingZO, stichting ter bescherming van natuur in Amsterdam en omstreken i.o.