

Provincie
Noord-Holland
13 MAART 2017

Ontvangen

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. W.J. Oude Lohuis
AD/KAB/KAB

Telefoonnummer +31235144161
oudew@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Bestuurlijke brief oordeel IBT omgevingsrecht 2016 en verslag Bestuurlijk overleg d.d. 9-2-2017

Geacht college,

De provincie Noord-Holland houdt toezicht op gemeenten op de medebewindstaken toezicht en handhaving omgevingsrecht. Wij beoordelen of de processen van de gemeente dusdanig zijn ingericht, dat de toezicht- en handhavingstaken adequaat uitgevoerd kunnen worden.

In 2014 en 2015 hebben wij geconstateerd dat deze processen **niet adequaat** waren ingericht door uw gemeente. In onze brief van 30 augustus 2016 is het oordeel over 2015 aan u bekend gemaakt. Hierin hebben wij ook gevraagd een plan van aanpak op te stellen en dit binnen twee maanden aan ons toe te sturen. Wij hebben in 2016 helaas geen plan van aanpak van uw gemeente ontvangen. Daarom zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voor het jaar 2016 geen aanleiding is om het oordeel **niet adequaat** bij te stellen.

In het kader van deze beoordelingen heeft op 9 februari 2017 bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen gedeputeerde Tekin en het lid van uw college wethouder Choho. Zie hiervoor bijgaand verslag.

Afspraken

Kort samengevat is in het bestuurlijk overleg afgesproken dat er één contactpersoon uit de gemeente Amsterdam voor de provincie aangewezen wordt voor dit onderwerp en dat binnen enkele dagen het Plan van Aanpak zoals dit in concept aanwezig is, zal worden toegestuurd. Op basis van dit Plan van Aanpak vindt ambtelijk overleg plaats en worden afspraken gemaakt over termijnen voor de uit te voeren verbeteringen. Er vindt opnieuw bestuurlijk overleg plaats als, naar onze mening, onvoldoende voortgang in de voorgestelde verbeterpunten plaatsvindt.

Verzenddatum

9 MAART 2017

Kenmerk

800872/921848

Uw kenmerk

Bestuursdienst Amsterdam	
Directie	
Datum	10 MAART 2017
Reg.nr.	2017/1584
Class. nr.	
Beh. aml.	
van BIM / Weth.	
<input type="checkbox"/>	ter kennisname
<input type="checkbox"/>	ter verdere beh.
<input type="checkbox"/>	om advies
<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	
datum verz.	
naar DIV dd.	

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

Inmiddels heeft op 21 februari 2017 een eerste ambtelijk overleg plaatsgevonden.

Horizontale verantwoording

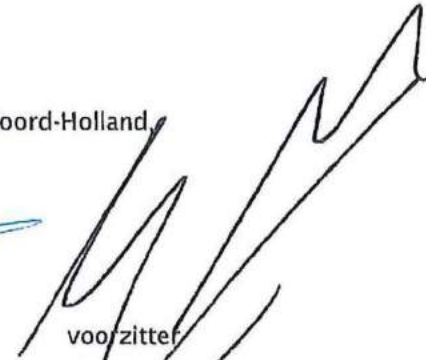
In het kader van horizontale verantwoording en controle willen wij u aanraden dit oordeel kenbaar te maken aan de gemeenteraad. Wij maken u er in dit verband op attent dat de beoordeling over 2016 van alle gemeenten in Noord-Holland, voorzien van toelichting, openbaar zal worden gemaakt.

Nadere informatie

Mocht deze brief nog vragen bij u oproepen, dan kunt u contact opnemen met dhr. W. Oude Lohuis, telefoonnummer (023) 514 4161, oudew@noord-holland.nl.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland


provinciesecretaris


voorzitter

R.M. Bergkamp J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

2 bijlage(n)

- Verslag Bestuurlijk Overleg d.d. 9 februari 2017
- Interventieladder bij indeplaatsreden

**Verslag van het bestuurlijk overleg van de provincie NH met de gemeente Amsterdam over het interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht.
Stadhuis gemeente Amsterdam, 9 februari 2017.**

Aanwezig:

Gemeente Amsterdam:

- de heer A. Choho, wethouder,
- de heer P. Heuberger, bestuursadviseur,
- de heer P. Eilander, adjunct directeur Ruimte en Duurzaamheid/ opdrachtgever ODNZKG.

Provincie NH:

- de heer A. Tekin, gedeputeerde
- de heer J.W. Mollema, bestuursadviseur
- de heer W. Oude Lohuis, inspecteur Omgevingsrecht
- mevrouw S. Klok, Inspecteur Omgevingsrecht (verslag)

Agenda:

1. Opening
2. Procedures rondom toezicht en handhaving omgevingsrecht
3. Bespreking stand van zaken van de IBT beoordeling 2015 van de gemeente Amsterdam
4. Afspraken
5. Rondvraag en sluiting

1. Opening.

Na een korte uitwisseling van informatie over andere onderwerpen die op dit moment bij de gemeente Amsterdam en de Provincie Noord-Holland aan de orde zijn, opent de heer Tekin het overleg en stelt hij voor om een korte voorstelronde te doen. De aanwezigen stellen zichzelf voor.

2. Procedures rondom toezicht en handhaving omgevingsrecht /3. Bespreking stand van zaken van de IBT beoordeling

De heer Tekin geeft aan dat de aanleiding voor dit gesprek de brief is van Gedeputeerde Staten aan het college van de gemeente Amsterdam van 30 augustus 2016. In deze brief is het college geïnformeerd over de beoordeling van de uitvoering van de medebewindstaak toezicht en handhaving omgevingsrecht in 2015. Het oordeel luidde 'niet adequaat', en was daarmee gelijk aan het oordeel over 2014. In deze brief hebben Gedeputeerde Staten daarom aangekondigd de verbeteringen in 2016 te zullen monitoren en genoodzaakt zijn te interveniëren indien geen verbeteringen worden doorgevoerd.

De provincie heeft daarom het gemeentebestuur expliciet gevraagd om een Plan van Aanpak op te stellen met de benodigde en voorgenomen verbeteringen. Het Plan van Aanpak moest uiterlijk 30 oktober 2016 zijn ingediend. Tot op heden heeft de provincie echter geen Plan van Aanpak van de gemeente Amsterdam ontvangen. Ook blijkt uit de (beperkte) informatie die de gemeente voor de beoordeling over 2016 heeft ingediend dat de benodigde verbeteringen nog steeds niet zijn doorgevoerd.

De heer Tekin vraagt zich, gezien het vorenstaande, af of er wel een gezamenlijk gevoel van urgentie is. De provincie voelt de urgentie, maar voelt de gemeente deze ook? Hij twijfelt hieraan. Een zorgelijk signaal hierbij is ook dat het de provincie veel tijd en moeite heeft gekost om te achterhalen bij wie dit onderdeel ambtelijk en bestuurlijk thuishoort. Voelt iemand zich wel verantwoordelijk voor dit onderwerp bij de gemeente Amsterdam?

De heer Tekin legt vervolgens de rol van de provincie als toezichthouder uit en licht de bestuurlijke interventieladder toe. We bevinden ons op dit moment op trede 2, waarbij een bestuurlijk gesprek plaatsvindt over de geconstateerde tekortkomingen. In dit overleg wordt de stap gemaakt naar trede 3, waarin afspraken worden gemaakt over de te nemen acties en termijnen om aan de wettelijke eisen te gaan voldoen. Hij geeft aan welke interventiemogelijkheden de provincie heeft als de gemeente Amsterdam de verantwoordelijkheid in dezen niet pakt, maar benadrukt dat hij het niet zo ver wil laten komen.

De heer Choho antwoordt dat hij zich, tot dit overleg, niet bewust was van de door provincie gevoelde urgentie, maar dat dit mede komt omdat hij slechts op hoofdlijnen bij dit onderwerp betrokken is, want 'de uitvoering' is gedelegeerd aan de stadsdelen.

Hij erkent dat de provincie m.b.t. het vermeende gebrek aan gevoel van urgentie vanuit de gemeente dus wel een punt kan hebben, maar hij vraagt zich tegelijkertijd af wat het referentiekader van de provincie is. De bestuurlijke en organisatorische complexiteit van de gemeente Amsterdam is niet te vergelijken met andere gemeenten in Noord-Holland. Bovendien is een ander facet dat er een verschil kan zijn tussen de werkelijkheid buiten en de werkelijkheid op papier. Wethouder Choho heeft begrepen dat de provincie vooral kijkt naar het tweede, hoe staat een en ander op papier en minder naar hoe het er in Amsterdam concreet 'buiten aan toe gaat'.

De gemeente realiseert zich dat er in de organisatie aan gewerkt moet worden om de administratie beter op orde te krijgen, maar er zijn geen signalen dat het 'buiten' niet goed gaat.

De heer Tekin geeft aan dat hij de complexiteit van de gemeente Amsterdam herkent, maar dat dit onverlet laat dat de basis op orde moet zijn en die basis bestaat uit het volgen van de Big-8. Als het buiten namelijk mis gaat, zal er direct gekeken worden of de processen wel op orde waren en daarvoor is de gemeente verantwoordelijk. Daarnaast zal er ook direct naar de provincie vanuit haar toezichtsrol gekeken worden.

De heer Oude Lohuis voegt hieraan toe dat het bij de wettelijke eisen om meer gaat dan alleen administratieve verplichtingen. Deze eisen waarborgen dat de gemeente expliciete keuzes maakt en uitgangspunten bepaalt voor de uitvoering van de toezicht- en handhavingstaken. Deze keuzes gaan bijvoorbeeld over de prioriteiten die gesteld worden en de wijze waarop en de intensiteit waarmee hierop toezicht wordt gehouden.

De heer Choho antwoordt dat hij dat begrijpt, maar dat een en ander tijd kost. Er zijn al stappen gezet, maar er zullen nog nadere stappen gezet dienen te worden en dat is niet vandaag of morgen gebeurd.

De heer Ellander benadrukt dat de stadsdelen sinds de reorganisatie al meer met elkaar samenwerken en dat zij druk bezig zijn om de processen verder te harmoniseren. Ook de samenwerking tussen de omgevingsdienst, de regie-unit toezicht en handhaving en de stadsdelen is verbeterd. Zo is onlangs gezamenlijk de sanctiestrategie 'eenduidig toezicht' opgesteld en deze zal voor de zomer bestuurlijk worden vastgesteld. Tevens is er een plan van aanpak op hoofdlijnen vastgesteld, dat het eerste kwartaal van 2017 naar het college van B&W gestuurd zal worden.

De heer Oude Lohuis antwoordt dat de genoemde sanctiestrategie een onderdeel is van de eerder genoemde verbeterpunten en dat dit een positief punt is, maar dat de ambtelijke contactpersonen, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, geen overzicht hebben kunnen aanleveren van welke verbeterpunten er in totaal al zijn opgepakt en hoe de gemeente Amsterdam feitelijk de Big 8 volgt. De provincie wil graag zien wat de feitelijke situatie op dit moment in de gemeente Amsterdam is. Hij vraagt de gemeente om de provincie 'mee te nemen' in de complexiteit van de gemeente Amsterdam.

De heer Tekin benadrukt dat het allemaal te lang duurt en herhaalt de boodschap van de heer Oude Lohuis: neem de provincie mee.

De heer Ellander erkent dat het, door de organisatorische en bestuurlijke samenstelling van de gemeente Amsterdam lastig was om de juiste contactpersoon voor de provincie te vinden. Inmiddels is echter besloten dat stadsdeel Oost namens de stadsdelen de 'portefeuillehouder Wabo' is en dat hij (de heer Ellander), vanuit de gemeente, voorlopig de ambtelijke contactpersoon is voor de provincie. Hij stelt voor om op korte termijn op ambtelijk niveau om de tafel te gaan zitten over het plan van aanpak.

De heren Choho en Tekin bevestigen dat het een goed idee is als er op korte termijn een ambtelijk overleg plaatsvindt en de heer Tekin benadrukt dat als er op korte termijn ambtelijk 'geen schot in komt' er dan opnieuw een bestuurlijk overleg zal plaatsvinden.

De heer Choho geeft aan dat het proces niet op korte termijn op orde zal zijn en dat er vanuit gegaan dient te worden dat de gemeente vanuit interbestuurlijk toezicht over 2016 en 2017 een soortgelijk oordeel zal krijgen, dit in het kader van verwachtingsmanagement.

De heer Tekin antwoordt dat er, in goed overleg stappen, ondernomen dienen te worden, maar dat er wel op redelijke termijn resultaten geboekt dienen te worden.

De heer Oude Lohuis vult aan dat de provincie de afgelopen twee jaar al diverse malen op ambtelijk niveau te horen heeft gekregen dat de gemeente bezig is met verbeteringen en dat dit tijd kost, maar dat de provincie tot nu toe nog geen concrete resultaten heeft gezien en niet voornemens is om hierop nog twee jaar te wachten.

De heer Choho merkt op dat hij begrijpt dat het geduld van de provincie op is, maar dat hij toch nog om meer geduld vraagt.

4. Afspraken

- De heer Eilander is voorlopig de ambtelijke contactpersoon voor de provincie voor dit dossier;
- De heer Eilander zal, binnen een aantal dagen, het Plan van Aanpak (op hoofdlijnen) en de sanctiestrategie 'Eenduidig Toezicht' aan de heer Oude Lohuis en mevrouw Klok toesturen;
- Er wordt vervolgens, op korte termijn, een ambtelijk overleg ingepland om het plan van aanpak te bespreken en afspraken over termijnen te maken voor de uit te voeren stappen in het plan van aanpak.
- Als er, naar de mening van de inspecteurs Interbestuurlijk toezicht, onvoldoende voortgang in de voorgestelde verbeterpunten plaatsvindt, zal er wederom een bestuurlijk overleg plaatsvinden.

5. Rondvraag en sluiting

De heer Oude Lohuis geeft in hoofdlijnen aan hoe de beoordeling over 2016 in de bestuurlijke brief geformuleerd zal worden. Hij vertelt dit omdat de provincie dit jaar voor het eerst de beoordelingen in het kader van het Interbestuurlijk toezicht openbaar zal maken.

De heer Mollema merkt op dat dit communicatieve consequenties/Impact kan hebben voor zowel de provincie als de gemeente.

Vervolgens wordt het overleg beëindigd.

De interventieladder bij indeplaatsstelling:

Met het ontvangen van de toezichtinformatie start het IBT-proces waarbij de zogenaamde interventieladder wordt gehanteerd. Voor alle toezichtdomeinen (Omgevingsrecht, Archief, Taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden) worden in principe dezelfde IBT-processtappen gevolgd conform de interventieladder. Wanneer een gemeente geen uitvoering geeft aan verplichtingen die in het kader van medebewind op haar rusten is er sprake van taakverwaarlozing. In dit geval kan GS het besluit tot indeplaatsstelling nemen en de uitvoering van de taak ter handen te nemen op kosten van en in naam van de gemeente. Voordat een besluit tot indeplaatsstelling wordt genomen, zal de gemeente echter eerst zelf in de gelegenheid worden gesteld om aan haar verplichtingen te voldoen. Een juridische interventie, zoals een besluit tot indeplaatsstelling, wordt voorafgegaan door een bestuurlijk traject. Het bestuurlijk traject wordt omschreven als een interventieladder die verschillende fasen kent. De interventieladder is niet dwingend. Wij besluiten als toezichthouder zelf in welk tempo de treden worden doorlopen.

De interventieladder bestaat uit de volgende treden:

Stap 1: Signaleren.	Toezicht begint met het signaleren van mogelijke misstanden. Voor de provincie zijn de documenten die wij ontvangen op basis van de provinciale Informatieverordening de basis voor de beoordeling van het resultaat.
Stap 2: Informatie opvragen en valideren.	Indien de provincie op basis van de stap signaleren meer informatie wil hebben, dan zal die aanvullende informatie in principe aan de gemeente en of Omgevingsdienst worden opgevraagd. Vervolgens wordt, indien nodig, over de verkregen informatie overleg gevoerd met het gemeentebestuur. Daartoe nodigen wij de gemeente uit voor een bestuurlijk overleg met de gedeputeerde.
Stap 3: Afspraken over acties en termijnen.	Indien er sprake is van verwijtbare taakverwaarlozing, zullen wij met de gemeente afspraken maken over te nemen acties en termijnen en krijgt de gemeente de gelegenheid om alsnog aan zijn wettelijke verplichtingen te voldoen.
Stap 4: Vooraankondiging van juridische interventie.	Wanneer een gemeente na het verstrijken van de gestelde termijn niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan, krijgt de gemeente een vooraankondiging van de geplande interventie. Een afschrift van deze vooraankondiging gaat naar de gemeenteraad en zal worden gepubliceerd in huis-aan-huisbladen.
Stap 5: Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog te zelf te voorzien.	Indien de vooraankondiging van juridische interventie niet leidt tot overeenstemming, nemen wij een besluit tot indeplaatsstelling. Dit besluit houdt in dat, wanneer de gemeente niet binnen de gestelde termijn de voorgeschreven maatregelen heeft genomen, wij maatregelen zullen nemen op kosten van de gemeente.
Stap 6: Feitelijke indeplaatsstelling	Dat betekent dat alle maatregelen die genomen moeten worden om de taakstelling te realiseren, door ons worden genomen.